



Bratislava, 12. jún 2024  
číslo spisu: 01906/2024-5.1.1  
14984/2024-KOB

## ROZHODNUTIE

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, sekcia výstavby a vyvlastňovania, ako ústredný orgán štátnej správy príslušný podľa ustanovenia § 34a písm. b) zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov v spojení s ustanovením § 24 ods. 6 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov preskúmal na základe protestu prokurátora Krajskej prokuratúry Banská Bystrica č. Kd 29/24/6600-11 zo dňa 21. 03. 2024 opatrenie Okresného úradu Banská Bystrica, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-BB-OVBP2-2024/009091-003 zo dňa 19. 01. 2024 a podľa ustanovenia § 24 ods. 7 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov v spojení s ustanoveniami § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov rozhodol tak, že protestu prokurátora Krajskej prokuratúry Banská Bystrica č. Kd 29/24/6600-11 zo dňa 21. 03. 2024

### vyhovuje

a napadnuté opatrenie Okresného úradu Banská Bystrica, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-BB-OVBP2-2024/009091-003 zo dňa 19. 01. 2024 **zrušuje**.

### Odôvodnenie

Mesto Zvolen (ďalej len „stavebný úrad“) vydalo podľa ustanovení § 39 a § 39a zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) pod č. SÚ 5105/2022-Če-7 (986/2023) zo dňa 09. 11. 2023 územné rozhodnutie o umiestnení stavby „Nádvorná Residence Zvolen“ v členení na stavebné objekty na pozemkoch registra „C“ KN parcelné č. 998/33, 998/39, 998/41, 999/1, 999/12, 999/13 v katastrálnom území Zvolen navrhovateľovi TREND DEVELOP s.r.o., Strážska cesta 7892, 960 01 Zvolen, IČO: 53 020 154 (ďalej len „navrhovateľ“).

Pre navrhovanú činnosť „Nádvorná Residence Zvolen“ bolo v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie“) vydané rozhodnutie Okresným úradom Zvolen č. OU-ZV-OSZP-2022/001557-017 zo dňa 24. 02. 2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 03. 2022, ktorým príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Proti územnému rozhodnutiu o umiestnení stavby podalo odvolanie Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174 (ďalej len „odvolateľ“). Odvolateľ v úvode odvolania uviedol, že proti územnému rozhodnutiu o umiestnení stavby sa odvoláva podľa ustanovenia § 140c ods. 8 stavebného zákona pre nesúlad s podmienkami rozhodnutia vydaného podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Stavebný úrad predložil odvolanie Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru výstavby a bytovej politiky (ďalej len „okresný úrad“) s vyjadrením, že územné rozhodnutie o umiestnení stavby bolo oznámené verejnou vyhláškou. Stavebný úrad ďalej uviedol, že územné rozhodnutie o umiestnení stavby bolo vyvesené dňa 14. 11. 2023 a deň doručenia rozhodnutia bol 29. 11. 2023, pričom odvolateľ podal na stavebný úrad odvolanie dňa 20. 11. 2023. Stavebný úrad v závere uviedol, že odvolanie podané pred oznámením/doručením rozhodnutia je potrebné považovať za predčasné a teda právne neúčinné.

Okresný úrad sa stotožnil s argumentáciou stavebného úradu a odvolanie vybavil oznámením/listom č. OU-BB-OVBP2-2024/009091-003 zo dňa 19. 01. 2024, v ktorom zopakoval, že odvolanie bolo podané predčasne, čím sa stalo právne neúčinným a územné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14. 12. 2023.

Prokurátor podal podľa ustanovení § 22 ods. 1 písm. a), § 23 ods. 1 a 2 a § 24 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) protest č. Kd 29/24/6600-11 zo dňa 21. 03. 2024 proti opatreniu okresného úradu č. OU-BB-OVBP2-2024/009091-003 zo dňa 19. 01. 2024. V proteste prokurátor uviedol, že podľa ustanovení § 23 ods. 2 písm. f) a § 24 ods. 5 zákona o prokuratúre navrhuje, aby okresný úrad podanému protestu vyhovel a protestom napadnuté opatrenie zrušil. Ako dôvody prokurátor uviedol:

- Právnym dôsledkom rozhodnutia správneho orgánu je jeho záväznosť, ktorá znamená, že zaväzuje tak adresáta správneho rozhodnutia, ako aj správny orgán. Od okamihu, keď bolo rozhodnutie vydané v predpísanej forme a dané do všeobecnej dispozície adresátovi – účastníkovi konania, je platné. Správny orgán takéto rozhodnutie už nemôže ľubovoľne zmeniť alebo zrušiť, a na druhej strane adresát rozhodnutia sa môže proti platnému rozhodnutiu brániť len spôsobom ustanoveným v zákone a to využitím opravného prostriedku.
- Vydané, a teda fakticky aj právne existujúce rozhodnutie so všetkými formálnymi a obsahovými náležitosťami, ktoré je doručované (oznamované) verejnou vyhláškou sa od prvého dňa jeho zverejnenia (vyvesenia) dostáva do všeobecnej sféry dispozície účastníkov, jeho adresátov, ktorí majú potenciálnu možnosť sa s ním objektívne oboznámiť. Majú možnosť dozvedieť sa, ako v predmetnej veci príslušný správny orgán rozhodol a akými skutkovými a právnymi argumentami svoje rozhodnutie odôvodnil. Bez toho, aby potencionalny odvolateľ vedel, ako v predmetnej veci príslušný správny orgán rozhodol a akými skutkovými a právnymi argumentmi svoje rozhodnutie odôvodnil, totiž nemôže úspešne predložiť odvolaciemu súdu svoje protiargumenty.
- Vzhľadom k tomu, že pri doručovaní rozhodnutia verejnou vyhláškou nie je možné určiť konkrétny časový okamih reálneho oboznámenia sa účastníkov konania s obsahom rozhodnutia, určenie časového okamihu jeho doručenia bolo zákonodarcom stanovené na 15. deň jeho vyvesenia. Okamih doručenia v týchto prípadoch je však len právnou fikciou (právnym inštitútom odmietnutia reality, len simulujúci určitý fakt ako právnou skutočnosť) pre ohraničenie hornej hranice lehoty na podanie riadneho opravného prostriedku, alebo pre určenie právoplatnosti rozhodnutia.
- Preto, ak sa účastník konania kedykoľvek počas doby zverejňovania s takto doručovaným rozhodnutím reálne oboznámi a podá proti nemu odvolanie ešte pred dňom fikcie doručenia, nie je možné takéto odvolanie odmietnuť z dôvodu predčasnosti ako neprípustné.

- S názorom okresného úradu, ako aj stavebného úradu, že by účastník konania, ktorý je zväčša právny laik, mal po reálnom oboznámení sa so zverejneným rozhodnutím vyčekať s podaním odvolania na 15. deň od jeho zverejnenia, kedy mu bolo rozhodnutie podľa gramatického výkladu ustanovenia § 26 ods. 2 druhá veta v spojení s ustanovením § 51 ods. 1 druhá veta zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) len fiktívne doručené (oznámené), sa nie je možné stotožniť a takýto výklad dotknutých ustanovení správneho poriadku prokurátor považuje za striktné formalistický.
- Súdna judikatúra opakovane konštatovala nielen oprávnenie, ale aj povinnosť orgánov verejnej moci odchyliť sa od doslovného gramatického výkladu zákona v prospech zmyslu a účelu zákona. Ústavný súd Slovenskej republiky v náleze sp. zn. I. ÚS 118/2013 z 22. januára 2014 uviedol, že: „ Okrem nedostatočne odôvodnených rozhodnutí všeobecných súdov však ústavný súd ako ústavne nesúladne (porušujúce základné práva) hodnotí aj také ich rozhodnutia, ktoré síce môžu vykazovať rozsiahle dôvodenie, avšak ktorými boli normy podústavného práva interpretované v extrémnom rozpore s princípmi spravodlivosti v dôsledku napr. prílišného formalizmu (IV. ÚS 192/08), pričom tento prístup možno nájsť aj v judikatúre Ústavného súdu Českej republiky (napr. ÚS 150/99). Tento zároveň uviedol, že prílišný formalizmus pri výklade právnych noriem vedúci k extrémne nespravodlivému záveru potom znamená porušenie základných práv (IV. ÚS 1735/07).“
- Viazanosť štátnych orgánov zákonom v zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky totiž neznamená výlučnú a bezpodmienečnú nevyhnutnosť doslovného gramatického výkladu aplikovaných zákonných ustanovení. Ustanovenie čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky nepredstavuje iba viazanosť štátnych orgánov textom, ale aj zmyslom a účelom zákona.
- Ak okresný úrad v predmetnej veci pri posudzovaní včasnosti odvolania účastníka konania vychádzal iba z doslovného gramatického výkladu ustanovenia § 26 ods. 2 druhej vety v spojení s ustanovením § 51 ods. 1 druhej vety a ustanovením § 54 ods. 2 správneho poriadku a začiatok lehoty na podanie odvolania striktno určil len od fikcie doručenia rozhodnutia verejnou vyhláškou na 15. deň odo jeho vyvesenia, postupoval zjavne v rozpore so základným účelom a zmyslom právnej úpravy tohto spôsobu doručovania, ako aj so všeobecnými princípmi dobrej správy.
- Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 správneho poriadku má správny orgán navyše povinnosť kooperovať s účastníkom konania a poskytovať mu asistenčnú a poučovaciu povinnosť v konaní, k čomu v tomto prípade zo strany stavebného úradu taktiež nedošlo.
- Konanie pred správnym orgánom v každom prípade ovládajú princípy dobrej správy, ktoré prílišný formalizmus v konaní pred správnymi orgánmi vylučujú. Ani prípadné pochybenie správneho orgánu pri doručovaní písomností nikdy nemôže byť na ťarchu účastníka konania, nemôže mu tým byť znemožnené uplatňovanie jeho práv v správnom konaní. Postupom okresného úradu v tejto veci bola účastníkovi konania odňatá možnosť domáhať sa svojho práva podať odvolanie proti rozhodnutiu stavebného úradu o umiestnení stavby.
- Tiež je potrebné uviesť, že právoplatnosť je objektívna vlastnosť rozhodnutia, teda ak odvolací orgán odvolanie nezákonne vybaví, resp. v tomto prípade nevybaví, riadne a včas podané odvolanie účastníka konania, tak prvostupňové rozhodnutie nemohlo nadobudnúť právoplatnosť.

Okresný úrad listom č. OUBB-OVBP-2024/020679 0033212/2024 zo dňa 08. 04. 2024 zaslal protest niektorým účastníkom konania (nie všetkým, ktorým bolo doručované územné rozhodnutie) s výzvou, aby sa v určenej lehote 7 dní k jeho obsahu vyjadrili s poučením, že inak sa na ich vyjadrenie nebude prihliadať. K obsahu protestu sa vyjadril odvolateľ a navrhovateľ.

K obsahu protestu odvolateľ uviedol:

- S obsahom protestu sa v celom rozsahu stotožňuje a žiada, aby mu bolo v plnom rozsahu vyhovené.
- Ustanovenie § 54 správneho poriadku nedefinuje začiatok plynutia odvolacej lehoty, ale len jej koniec. Začiatok plynutia odvolacej lehoty je definovaný v ustanovení § 53 správneho poriadku, z ktorého vyplýva právo podať odvolanie proti rozhodnutiu správneho orgánu. Toto právo nie je ohraničené ani podmienené jeho doručením ani oznámením. O rozhodnutí sa môže účastník konania dozvedieť napr. nazretím do spisu aj v čase, keď rozhodnutie ešte nebolo doručené a oznámené.
- Ustanovenie § 54 ods. 2 správneho poriadku definuje len koniec odvolacej lehoty, ktorá sa však v danom prípade neodvíja od začiatku odvolacej lehoty ale od inej právnej skutočnosti, ktorou je oznámenie rozhodnutia.
- Gramatický výklad uvedeného ustanovenia slovného spojenia „v lehote“ je možné významovo totožne zameniť za „do termínu“ alebo „v určenom čase“; preto aj gramatický výklad podporuje názor, že ustanovenie § 54 ods. 2 správneho poriadku určuje len koniec odvolacej lehoty a nie jej začiatok.

K obsahu protestu navrhovateľ uviedol:

- Správny poriadok jednoznačne určuje moment, od ktorého odvolanie možno podať a preto súhlasí s názorom okresného úradu.
- Odvolanie je v zmysle správneho poriadku potrebné podať v zákonom určenej lehote, ktorá začína plynúť odo dňa oznámenia rozhodnutia a na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, že k doručovaniu odvolateľom napádaného rozhodnutia došlo verejnou vyhláškou. Aj v tomto prípade lehota na podanie odvolania začína plynúť po uplynutí 15 dní odo dňa vyvesenia rozhodnutia na úradnej tabuli.
- Odvolanie možno podať len proti rozhodnutiu, ktoré bolo riadne oznámené, resp. doručené. Nemožno ho podať skôr, ako sa rozhodnutie účastníkovi oznámilo, resp. doručilo, teda skôr, ako právne a fakticky existovalo (na rozdiel od českej právnej úpravy, kde sa na odvolanie podané pred oznámením rozhodnutia hľadí tak, akoby bolo podané prvý deň odvolacej lehoty). Lehota podania odvolania je lehotou zákonnou a odvolanie je možné podať len počas lehoty na podanie odvolania, nie skôr ani neskôr.
- Názor prezentovaný v podanom proteste, že ak sa účastník konania kedykoľvek počas doby zverejňovania s doručovaným zverejneným rozhodnutím reálne oboznámi a podá proti nemu odvolanie ešte pred dňom fikcie doručenia, nie je možné takéto odvolanie odmietnuť z dôvodu predčasnosti ako neprípustné, je nesprávny a takýto výklad správneho poriadku je v priamom rozpore s jeho znením resp. podstatou.
- Ani účastník, ktorý je prítomný pri vyhlásení, ktorému sa môže rozhodnutie oznámiť ústnym vyhlásením, a ktorý sa nevzdal nároku na doručenie písomného vyhotovenia rozhodnutia, nemôže podať odvolanie predtým, ako mu predmetné rozhodnutie nebude doručené.
- V prípade odvolateľa sa nejedná o žiadneho laika, ale o všeobecne známy subjekt, ktorý účelovo a nezmyselne predlžuje správne konania.

Okresný úrad nemienil protestu vyhovieť, preto ho listom č. OUBB-OVBP-2024/0020679 zo dňa 22. 04. 2024 predložil spolu so spisovým materiálom a vyjadreniami účastníkov konania na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu – Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, sekcii výstavby a vyvlastňovania (ďalej len „nadriadený orgán“) a o tomto postupe upovedomil prokurátora. Nadriadený orgán prijal protest spolu so spisovým materiálom a vyjadreniami účastníkom konania dňa 25. 04. 2024.

Nadriadený orgán po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že okresný úrad sa ustanoveniami zákona o prokuratúre dôsledne neriadil, preto mu spisový materiál listom

č. 01906/2024/5.1.1 08355/2024-KOB zo dňa 02. 05. 2024 vrátil na doručenie protestu všetkým účastníkom konania, ktorých práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti mohli byť rozhodnutím o proteste priamo dotknuté. Nadriadený orgán opakovane prijal protest spolu so spisovým materiálom dňa 10. 06. 2024.

Nadriadený orgán uvádza, že protest prokurátora nie je riadnym ani mimoriadnym opravným prostriedkom, ale prostriedkom realizácie právomoci prokurátora pri ochrane zákonnosti, ktorý slúži na to, aby sa odstránil nesúlad medzi konkrétnymi ustanoveniami zákona (odstránenie nezákonnosti) a v konkrétnom prípade opatrením orgánu verejnej moci/okresného úradu, z ktorého vyplýva neplynutie právnych účinkov z podaného odvolania z dôvodu jeho predčasného podania. Nadriadený orgán v konaní o proteste prokurátora skúmal, či dôvody, pre ktoré prokurátor navrhuje vydané opatrenie ako nezákonné zrušiť vybočujú z rámca zákona a či tým, čo prokurátor z hľadiska nezákonnosti zistil, bolo zistené správne a či je jeho zistenie dostatočné na zrušenie opatrenia. Nadriadený orgán dospel k záveru, že protest je dôvodný a preto rozhodol o jeho vyhovení.

Podľa ustanovenia § 26 ods. 2 správneho poriadku, ***doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.***

Podľa ustanovenia § 51 ods. 1 správneho poriadku, ***rozhodnutie sa účastníkovi konania oznamuje doručením písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia, ak zákon neustanovuje inak. Deň doručenia rozhodnutia je dňom jeho oznámenia.***

Podľa ustanovenia § 53 správneho poriadku, ***proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.***

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 správneho poriadku, ***odvolanie sa podáva na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.***

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 správneho poriadku, ***odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, ak inú lehotu neustanovuje osobitný zákon.***

Podľa ustanovení § 34 stavebného zákona, účastníkom územného konania je navrhovateľ, obec, ak nie je stavebným úradom príslušným na územné konanie a ten, komu toto postavenie vyplýva zo zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ako aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté. Účastníkmi územného konania nie sú nájomcovia bytov a nebytových priestorov.

Podľa ustanovenia § 140c ods. 8 stavebného zákona, proti územnému rozhodnutiu o umiestnení stavby, ktorému predchádzalo konanie podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie má právo podať odvolanie aj ten, kto nebol účastníkom konania, ale len v rozsahu, v akom sa namieta nesúlad povolenia s obsahom rozhodnutia podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Podľa ustanovenia § 140c ods. 9 stavebného zákona, lehota na podanie odvolania podľa odseku 8 je 15 pracovných dní a začne plynúť odo dňa zverejnenia povolení uvedených v odseku 8.

**K námietkam prokurátora uvedených v proteste, právnemu názoru okresného úradu a k vyjadreniam odvolateľa a navrhovateľa, nadriadený orgán uvádza nasledovné:**

Rozhodnutie vydané v správnom konaní má štyri základné vlastnosti, s ktorými sú spojené určité právne účinky. Správny poriadok bližšie špecifikuje iba právoplatnosť a vykonateľnosť rozhodnutia. Ďalšími vlastnosťami rozhodnutia sú platnosť a účinnosť. Platnosť rozhodnutia

vyjadruje právnu existenciu rozhodnutia, to znamená, že rozhodnutie už nemožno zmeniť alebo zrušiť z iniciatívy správneho orgánu bez toho, aby aplikoval mimoriadne opravné prostriedky. Rozhodnutie je platné okamihom (dňom) oznámenia rozhodnutia účastníkovi konania za predpokladu, že rozhodnutie vydal kompetentný správny orgán, teda správny orgán vybavený právomocou rozhodnúť o danej veci. Ak v konaní vystupuje viac účastníkov, rozhodnutie nadobúda platnosť dňom oznámenia prvému z nich. Platnosť rozhodnutia zaniká uplynutím času, na ktorý bolo rozhodnutie vydané, zrušením rozhodnutia zo zákona alebo rozhodnutím príslušného orgánu o zrušení rozhodnutia.

Správny poriadok rozlišuje dva spôsoby doručenia, doručenie do vlastných rúk a doručenie verejnou vyhláškou. Doručenie písomnosti verejnou vyhláškou sa použije v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú správne orgánu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon, v tomto prípade stavebný zákon. Doručenie písomnosti do vlastných rúk sa vykoná prostredníctvom doručovateľa adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok. Správny poriadok ustanovuje fikciu doručenia v prípade, ak adresát písomnosti nebol zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, nový pokus o doručenie zostal bezvýsledný a ak si adresát nevyzdvihol písomnosť počas uloženia písomnosti na pošte, pričom písomnosť sa považuje za doručenu dňom vrátenia nedoručenej zásielky správne orgánu, aj keď sa adresát o tom nedozvedel. Z gramatického výkladu ustanovenia § 26 ods. 2 prvej vety správneho poriadku: „Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu“ vyplýva, že doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná vyvesením písomnosti a naopak, vyvesením písomnosti sa vykoná doručenie verejnou vyhláškou. Ustanovenie § 51 ods. 1 správneho poriadku zakotvuje, že ak zákon o správnom poriadku neustanovuje inak, rozhodnutie sa účastníkovi konania oznamuje doručením jeho písomného vyhotovenia a deň doručenia rozhodnutia je dňom jeho oznámenia. Z vyššie uvedeného vyplýva nasledovné:

- Doručenie rozhodnutia verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa adresátom/účastníkom konania oznámi vyvesením jeho písomného vyhotovenia.
- Doručenie verejnou vyhláškou je vykonané aj v prvý deň vyvesenia na úradnej tabuli správneho orgánu. Ak sa adresát/účastník konania s obsahom rozhodnutia oboznámi do doby vyvesenia (15 dní) na úradnej tabuli správneho orgánu, deň oboznámenia sa s jeho obsahom je deň oznámenia, a teda dňom jeho doručenia a účastník konania má právo proti rozhodnutiu podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia. Správny poriadok ustanovuje fikciu doručenia na posledný deň lehoty vyvesenia, ak sa adresát s obsahom písomnosti neoboznámil.
- Vyvesením písomného vyhotovenia rozhodnutia, rozhodnutie nadobudlo platnosť, a nakoľko sa v zákonom stanovenej lehote účastník konania odvolal, rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť.

Správny poriadok ustanovuje začiatok plynutia odvolacej lehoty, aj jej koniec. Pre koniec odvolacej lehoty pri doručovaní rozhodnutia verejnou vyhláškou je však podstatná fikcia doručenia, nakoľko okamih (deň) oboznámenia sa účastníkov konania s obsahom rozhodnutia nie je možné, z dôvodu charakteru samotného spôsobu doručovania verejnou vyhláškou (oznámenie na úradnej tabuli, s ktorým sa môže v účastník konania v podstate kedykoľvek oboznámiť počas doby vyvesenia), objektívne a exaktne určiť, ako aj bolo potrebné určiť konečnú hranicu lehoty, ktorá sa považuje za deň doručenia v prípade, ak sa adresát neoboznámil s obsahom rozhodnutia. Nadriadený orgán má za to, že aj gramatický výklad ustanovenia § 26 ods. 2 správneho poriadku je v súlade s úmyslom zákonodarcu, nakoľko z neho vyplýva, že doručenie verejnou vyhláškou je vykonané aj v prvý deň vyvesenia na úradnej tabuli správneho orgánu, ak sa adresát s jeho obsahom oboznámil.

Nadriadený orgán sa stotožňuje aj s ďalšími argumentami prokurátora v celom rozsahu a nie je účelné použitú argumentáciu opakovať.

Aj v prípade, ak sa účastník konania o obsahu rozhodnutia dozvie, teda je mu oznámené, z nazretia do spisu, má právo podať odvolanie ešte predtým, ako mu bolo rozhodnutie doručené prostredníctvom doručovateľa alebo ešte pred tým, ako uplynie fikcia doručenia pri doručovaní rozhodnutia verejnou vyhláškou. Rovnako platí, že účastník konania má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu, o obsahu ktorého bol oboznámený (sa dozvedel), napr. od iného účastníka konania. V aplikačnej praxi nemožno vylúčiť vznik komplikovanejšej situácie pri doručovaní rozhodnutia, napr. opomenutie účastníka konania pri doručovaní, kedy nemusí vždy platiť, že podanie odvolania je podmienené jeho doručením, avšak v konkrétnom prípade o takýto prípad nejde. Vždy sa musí prihliadať na to, aby účastník konania v konaní neutrpel ujmu, ktorú sám nezavinil. Navyše, ak mal stavebný úrad za to, že odvolanie bolo podané predčasne, mal o tom účastníka konania oboznámiť a poučiť ho o postupe, aby jeho úkon bol považovaný za taký, z ktorého plynú právne účinky, a to v súlade s poučovacou povinnosťou správneho orgánu.

Pri posudzovaní právnych úkonov, napr. aj včasnosti, resp. oneskorenosti podaného odvolania nerozhoduje, či je účastník konania právny laik alebo odborne spôsobilý v oblasti práva.

Hoci odvolateľ v úvode odvolania uviedol, že proti územnému rozhodnutiu o umiestnení stavby sa odvoláva podľa ustanovenia § 140c ods. 8 stavebného zákona pre nesúlad s podmienkami rozhodnutia vydaného podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, nadriadený orgán uvádza, že táto skutočnosť nemala rozhodujúci vplyv na posúdenie obsahu protestu prokurátora nadriadeným orgánom. Postavenie účastníka konania vyplývalo odvolateľovi zo stavebného zákona, a preto mal právo podať odvolanie v celom rozsahu a nie len v rozsahu namietaného nesúladu povolenia s obsahom rozhodnutia podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, a preto nadriadený orgán obsah protestu prokurátora skúmal v nadväznosti na porušenia ustanovení správneho poriadku.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného nadriadený orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie**

Podľa ustanovenia § 24 ods. 11 zákona o prokuratúre, proti rozhodnutiu o proteste môžu prokurátor a účastníci konania podať rozklad v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, pričom odvolacím orgánom je predseda Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky na základe ním ustanovenej rozkladovej komisie. Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov až po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Roman Skorka  
generálny riaditeľ sekcie

**Doručí sa účastníkom konania verejnou vyhláškou** (viď doručovanie podľa rozhodnutia č. SÚ 5105/2022-Če-7 (986/2023) zo dňa 09. 11. 2023):

- TREND DEVELOP s.r.o., Strážska cesta 7892, 960 01 Zvolen, IČO: 53 020 154
- Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174

- vlastníci pozemkov, na ktorých bola umiestnená stavba rozhodnutím č. SÚ 5105/2022-Če-7 (986/2023) zo dňa 07. 11. 2023
- vlastníci susedných pozemkov a stavieb na uliciach Nádvojná, M. R. Štefánika a Š. Moyzesa

**Doručí sa prokurátorovi:**

1. Krajská prokuratúra Banská Bystrica, Partizánska cesta 1, 975 62 Banská Bystrica, IČO: 00 166 456

**Doručí sa na vedomie:**

2. Mesto Zvolen, Námestie slobody 2525/22, 960 01 Zvolen, IČO: 00 320 439
3. Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Banská Bystrica, oddelenie štátnej stavebnej správy, Partizánska cesta 6626/3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 54 669 464
4. TREND DEVELOP s.r.o., Strážska cesta 7892, 960 01 Zvolen, IČO: 53 020 154
5. Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174

**Doručenie formou verejnej vyhlášky sa vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava a súčasne zverejní na svojom webovom sídle v časti „Úradná tabuľa“, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) v časti „Úradná tabuľa“. Posledný deň 15-dňovej lehoty je dňom doručenia.**

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu

**Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia v**

18-06-2024

Tom

Bratislava

10

.....  
dátum vyvesenia

.....  
podpis a odtlačok úradnej pečiatky

.....  
dátum zvesenia

.....  
podpis a odtlačok úradnej pečiatky



# Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu	
Názov:	Rozhodnutie o proteste
Identifikátor:	1906/14984/2024/5.1.1

Autorizácia elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ing. Roman Skorka OPRÁVNENIE 1011 Generálny riaditeľ sekcie
Oprávnenie:	Oprávnenie 1011, Generálny riaditeľ sekcie, podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z., Zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov
Zastúpená osoba:	MANDANT Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky MANDANT NTRSK-54669464
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaný elektronický podpis / Kvalifikovaná elektronická pečať
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	17.06.2024 15:30:20 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky:	17.06.2024 13:30:38 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	1906/14984/2024/5.1.1

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii	
Doložku vyhotovil:	Zuzana Kobelová
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	Referent
Označenie orgánu verejnej moci:	Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky IČO: 54669464
Dátum vytvorenia doložky:	18.06.2024
Podpis a pečiatka:	

